**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 01/25-32 от 16 января 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.11.2018 г. поступила жалоба доверителя Х.Т.В. в отношении адвоката К.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат получил от заявителя денежные средства для ознакомления с материалами уголовного дела её сына 60 000 рублей, из которых было оформлено только 30 000 рублей, на что заявитель не возражала. Адвокат обещал, что мера наказания будет условной или минимальной. Адвокат получил от заявителя 400 000 рублей, ничего не сделал для защиты. После провозглашения приговора, заявитель потребовала вернуть часть денежных средств, на что адвокат ответил, что никаких денег от неё не получал.

22.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.Г. нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Т.В., выразившегося в получении от доверителя денежных средств, не предусмотренных соглашением № 15 от 22.02.2018 г. на защиту Х.А.В.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 22.02.2018 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение № 15 на защиту сына заявителя – Х.А.В. в П. городском суде.

Письменных объяснений в отношении доводов жалобы адвокатом не представлено.

Совет отмечает, что непредставление адвокатом объяснений в отношении доводов жалобы как нельзя расценивать иначе как непредставление доказательств, опровергающих доводы жалобы заявителя, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Совет разделяет позицию Комиссии относительно того, что если жалоба поступает от доверителя – стороны по соглашению, которому юридическая помощь не оказывалась, то претензии по качеству оказания такой помощи может предъявлять только доверитель, в интересах которого было заключено соглашение и которому оказывалась юридическая помощь по такому соглашению. Х.А.В. с жалобой на действия адвоката в АПМО не обращался. Поэтому доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом юридической помощи не подлежат рассмотрению по существу.

Вместе с тем, доверитель, заключивший с адвокатом соглашение в пользу третьего лица, безусловно, вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем оформлении адвокатом договорных и финансовых отношений.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Как следует из доводов жалобы и не опровергается адвокатом, адвокат получил от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи. Такое поведение адвоката является нарушением п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, подрывает доверие не только к нему, но и к адвокатуре.

Адвокатом К.Р.Г. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката К.Р.Г. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия К.Р.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат К.Р.Г. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Х.Т.В., выразившееся в получении от доверителя денежных средств, не предусмотренных соглашением № 15 от 22.02.2018 г. на защиту Х.А.В.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату К.Р.Г., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.